

МЕТОДЫ ПЕДАГОГИЧЕСКИХ ИЗМЕРЕНИЙ

Платонова Т.Е.

E-mail: platonova@zel.ieml.ru

Зеленодольский филиал Института Экономики, Управления и Права

Аннотация. В настоящее время система образования России, как и других стран, переживает существенные изменения, являющиеся следствием социальных и экономических преобразований. Российское образование – по своей фундаментальности – занимало и занимает одно из ведущих мест в мире. Утрата этого преимущества абсолютно недопустима. Условия глобальной конкуренции требуют от нас усиления практической направленности образования. Между тем результативность реформ в этой сфере сегодня следует измерять по показателям качества образования, его доступности и его соответствия потребностям рынка труда. В связи с расширением сферы образовательной деятельности школ, вузов, необходимостью повышения их качества возросла актуальность анализа и регулирования результатов качества обучения на основе методов педагогических измерений и диагностического подхода к управлению.

The methods of pedagogical measures

Platonova T.E.

Abstract. Nowadays, the educational system of Russia, as other countries has global changes, according to social and economic reeducations. The Russian educational system – in their fundamentality, took and takes one of the leading place in the world. The lost of this advantage is absolutely impossible. The conditions of the global competitions demand of us the strengthen of practical directions of education. In spite of, the results of the changes in this sphere, today ought to measure according to quality of education and labour exchange So, to high the quality of education, should to analyse and regulate the results of education, based in the methods of pedagogical measures and diagnostics level to management.

В современной педагогической литературе понятия “качество образования” и “качество обучения” исследуются весьма интенсивно. По мнению С.Е. Шишова и В.А. Кальней, качество образования понимается как “социальная категория, определяющая состояние и результативность процесса образования в обществе, его соответствие потребностям и ожиданиям общества (различных социальных групп) в развитии и формировании гражданских, бытовых и профессиональных компетенций личности. Качество образования определяется совокупностью показателей, характеризующих различные аспекты учебной деятельности образовательного учреждения: содержание образования, формы и методы обучения, материально-техническую базу, кадровый состав и т.п., которые обеспечивают развитие компетентности обучающейся молодежи” [1].

При определении понятия “качество обучения” обычно исходят из более общей категории “качество”. Такой позиции придерживаются, например, В.Н. Максимова и М.А. Тарасов: “Понятие “качество” – это системная методологическая категория. Оно означает степень соответствия результата поставленной цели. О качестве можно говорить только в рамках соотношения цели (как цель поставлена) и результата (как цель реализована). Качество результата (выпускник школы) – это производное от качества управления и качества педагогического процесса, а главное – от качества цели” [2]. Все исследователи сходятся в том, что качество обучения связано с оценкой результатов обучения, то есть с оценкой знаний и умений. Но нет единства в выборе критериев этой оценки. Например, В.И. Андреев пишет: “В современной практике обучения самый распространенный способ оценки результатов обучения – это оценка знаний и умений. При этом, например, при оценке знаний используются самые разные критерии – полнота, глубина, оперативность, обобщенность, системность, гибкость, осознанность, прочность и т.д.” [3].

М.М. Поташник указывает, что “одни сводят качество образования к качеству обучения, другие под качеством образования понимают качество обучения и всего воспитания, а потому буквально за все спрашивают со школы. Третьи под качеством образования понимают степень развитости личности (чаще других такое понимание качества образования высказывают философы, психологи, методологи, социологи). Но никто ни точно, ни приблизительно не знает, как эту развитость измерить, описать, охарактеризовать, даже набор параметров не называют. Четвертые под качеством образования понимают количество выпускников, поступивших в вузы. Пятые под качеством образования понимают готовность выпускника к жизни по шести позициям: готовность к труду, защите Родины, семейной жизни, разумному проведению досуга, продолжению образования, заботе о своем здоровье” [4].

В анализируемом более широком понятии “качество образования” применительно к школьной практике рассматриваются показатель “качество обучения” и возможность его определения. Качество обучения на различных этапах педагогического процесса является одним из ведущих показателей в эффективной деятельности школы. Свое мнение по оценке показателей качества обучения для школьной практики высказывает В.И. Загвязинский. Он считает, что оценивать их нужно, разделив по группам следующим образом:

1. Знания, умения и навыки.
2. Показатели личностного развития (самореализации, социальной мобильности, социальной устойчивости).
3. Отрицательные эффекты образовательного процесса.
4. Компетентность учителей, руководителей школы.
5. Престиж школы в социуме.

Обобщать показатели качества обучения можно только внутри групп, не складывая их, а выявляя их динамику либо по уровням, либо по показателям. Показатели групп (частные или обобщенные) не суммируются, а анализируются по степени выраженности и характеру изменений. Из рассмотренных выше подходов все авторы оценке качества обучения придают большое значение. Определение и подбор критериев данного показателя является необходимым в управлении учебным процессом. Мы выделяем показатели, которые можно применить в учебном процессе для оценки качества обучения и его результатов. К ним относятся: уровень обученности, готовность руководителей и учителей школы к управлению качеством обучения учащихся, качество преподавания [5].

Проанализировав разные аспекты научных подходов, можно сделать вывод о том, что оценка качества обучения – одна из сложных проблем школьного образования. Традиционно и официально используемая система оценки качества обучения не опирается на объективные методы педагогических измерений, поэтому “качество обучения” трактуется сегодня достаточно по-разному. Анализ и оценка реальных результатов учебной деятельности, прогнозирование, корректировка нежелательных отклонений в педагогическом процессе являются необходимыми условиями в построении эффективного управления качеством обучения.

Г.Г. Габдуллин не без оснований отмечает, что “Однако в деятельности организаторов системы образования в настоящее время наиболее “узким местом” остается именно глубина педагогического анализа”. Детализируя эту мысль, можно прийти к выводу, что основная беда в неумении измерять, что необходимо снова обратиться к рассуждениям К. Ингенкампа. Далеко не все исследователи и управленцы глубоко понимают такую его мысль: “Цель измерения всегда заключается в получении информации о признаках объектов, организмов или событий. Мы измеряем не сам объект, а только свойства или отличительные признаки объекта” [6]. Одно из ее следствий состоит в необходимости обязательного выбора результирующих признаков. Даже при простейшем растягивании куска пластилина мы не можем сказать, что с ним происходит на самом деле, если не выбрать результирующий признак: длина у него увеличивается, площадь сечения уменьшается, объем остается постоянным.

Другая замечательная мысль К. Ингенкампа состоит в том, что “не все достижения в учебе в равной мере поддаются замерению. Измеримыми считаются прежде всего конвергентные учебные процессы, приводящие к правильному или однозначно лучшему результату” [6]. Естественным продолжением этой мысли можно считать работу Д. Гласа и Д. Стэнли, в которой они приводят описание четырех типов измерительных шкал, рассматривают меры связи и интерпретацию коэффициентов корреляции [7]. Названная книга имела значительный успех, ее материалы многократно используются в работах исследователей.

Вообще говоря, названные работы – это значимые вехи на столбовой дороге развития науки, на пути ее математизации. Можно назвать и другие вехи: усиление тестирования, совершенствование требований к компетентности экспертов, распространение рейтинга, появление квалиметрии, выпуск с 2003 года специального журнала “Педагогическая диагностика”. Квалиметрия, новая научная дисциплина, изучающая “. . . методологию и проблематику разработки комплексных количественных оценок качества любых объектов (предметов, явлений, процессов)” [8]. Применение разнообразных методов количественной оценки расширило возможности диагностики, но практически не повысило ее эффективность. Можно предположить, что именно здесь научный поиск перестал быть конвергентным, т.к. мы предлагаем систему оценки качества обучения, которая опирается на методы педагогических исследований с использованием специальных инструментов и группировки их по назначению:

1. Для нахождения критических точек – точек сбоя:
 - изучение аномалий на кривых распределения,
 - рассмотрение аномалий на графиках-развертках,
 - сравнение графика-развертки с оценочной плоскостью,
 - оценка годичного изменения графика-развертки.
2. Для оценки состояния признаков:
 - вычисление средних,
 - нахождение медианных значений,
 - вычисление частот проявления признаков.
3. Для изучения взаимосвязей и выделения первоочередных задач:
 - оценка тесноты связи между признаками,
 - выделение наиболее сильных связей,

- расчет и анализ корреляционных матриц,
 - построение и анализ матриц сильных связей.
4. Для проведения обобщений:
- построение и анализ ранжированных диаграмм,
 - построение и анализ круговых диаграмм связей,
 - использование обобщающих таблиц.

Следует заметить, что приведенный перечень является открытым и может, по мере необходимости, дополняться.

Литература

1. Шишов С.Е., Кальней В.А. Мониторинг качества образования в школе. - М.: Педагогическое общество России, 1999. - 320 с.
2. Тарасов М.А. Технологический подход к процессу обучения как средство повышения качества образования школьников: Автореф. Дис. . . . канд. пед. наук. - Нижний Новгород, 2000. - 24 с
3. Андреев В.И. Педагогика творческого саморазвития. Инновационный курс. Книга 2. - Казань: КГУ, 1998. - 320 с.
4. Поташник М.М. Управление качеством образования. - М.: Новая школа, 2000. - С. 114.
5. Платонова Т.Е. Педагогические условия совершенствования управления качеством обучения учащихся на диагностической основе. - Казань: издательский центр Академии управления "ТИСБИ", 2006. - 176 с.
6. Ингенкамп К. Педагогическая диагностика / Пер. с нем. - М.: Педагогика, 1991. - 240 с.
7. Гласс Д., Стэнли Д. Статистические методы в педагогике и психологии / Пер. с англ. - М.: Прогресс, 1976. - 495 с.
8. Черепанов В.С. Экспериментальные оценки в педагогических исследованиях. - М.: Педагогика, 1998. - 152 с.